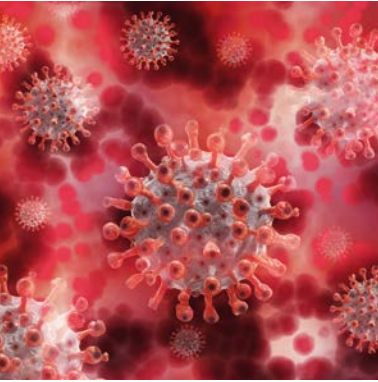


COVID-19

Onze samenleving gegijzeld door de verkeerd gebruikte PCR-test



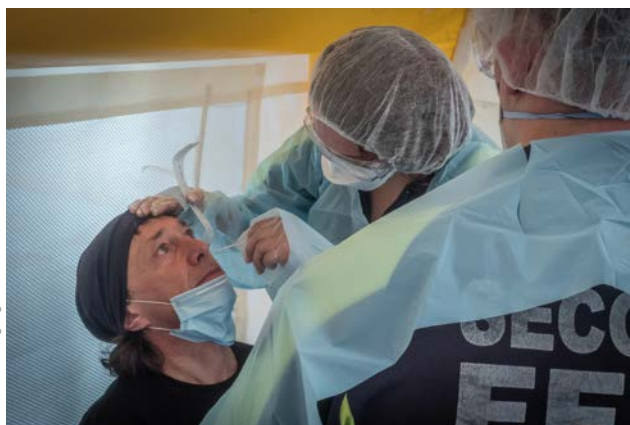
Je hoeft er helemaal geen wetenschapper voor te zijn: wie zich goed informeert over de PCR-test die zogenaamde 'besmettingen' met het coronavirus opspoorde, komt te weten dat deze test helemaal geen bewijs is van een actieve infectie of van besmettelijkheid. Ondertussen zorgen positieve PCR-testen wel voor disproportioneel strenge en vaak nutteloze maatregelen die onze vrijheid beperken, het onderwijs ondermijnen en in onze samenleving voor onherstelbare schade blijven zorgen op economisch, psychologisch en sociaal vlak.

Wat is de PCR-test?

Bij de PCR- of 'Polymerase Chain Reaction'-test poogt men fragmentjes genetisch materiaal (RNA) van een virus op te sporen die in principe uniek zijn voor dat organisme: 'primers'. Maar omdat een staal onvoldoende virusmateriaal oplevert, ondergaat het een sterke 'amplificatie': het wordt 'opgekweekt' of 'vermenigvuldigd' door middel van een aantal 'thermische cycli' om te zien of een bepaalde minimumhoeveelheid van die primers met specifiek genetisch materiaal wordt gedetecteerd. Deze test werd met een spoedprocedure erdoor gejaagd voor de detectie van het SARS CoV2-virus zonder deftig gevalideerd te worden (de 'RT-qPCR-test').

Wat zijn de sterke beperkingen van deze test?

➤ volgens de ontwikkelaar van de PCR-test is hij niet geschikt om bij een individuele, klachtenvrije persoon een diagnose van een actieve infectie of besmettelijkheid vast te stellen. Hij is bedoeld voor research, bv om in een grote bevolkingsgroep te peilen in welke mate een virus verspreid is of om bij zieke personen met een vermoeden van een bepaalde virusinfectie, deze te bevestigen.



© Claude Truong-Ngoc / Wikimedia Commons

'Het is gemakkelijker iemand te misleiden, dan om hem wijs te maken dat hij misleid wordt'.

Mark Twain

- er gebeurde geen ernstige validatie van RT-qPCR-test voor SARS CoV2, waarbij gekeken werd in welke mate een positieve uitslag ervan bij iemand overeenkomt met het daadwerkelijk fysiek waarnemen van het levende virus in het bloed (een veel uitgebreidere test).
- hij toont helemaal geen intact virus aan. Het kan dus gaan om een dood stukje van het SARS CoV2-virus, dat je al lang overwonnen hebt of dat niet eens voor een actieve infectie gezorgd heeft. Met andere woorden: deze test levert helemaal geen bewijs van een nieuwe of recente infectie en het kan dus gaan om een oude, al maanden lang overwonnen infectie (of een niet eens opgemerkte infectie).
- hij vervult niet het zogenaamde 'postulaat van Koch' bij infecties: 'het gekweekte micro-organisme moet een ziekte veroorzaken wanneer ze in een gezond organisme wordt aangebracht'. Wat door de PCR-test wordt gekweekt, voldoet niet aan deze vereiste.
- de uitkomst ervan is sterk afhankelijk van de amplificatie of het aantal thermische cycli waaraan het staal wordt onderworpen. Er wordt in principe aanbevolen om die onder de 24 te houden. Erboven – veel labo's passen tussen 24 en 35 of zelfs tussen 35 en 45 toe – kom je in een 'grijze zone' terecht met meer kans op vals positieven.
- ook is de uitkomst afhankelijk van het aantal primers dat wordt opgespoord. Voor een goede PCR-testprocedure moet je testen op 9 primers, uniek voor het betreffende virus. In de praktijk wordt er op minder primers getest, waardoor ook weer meer kans op vals positieven.
- de test is dus uiteindelijk onvoldoende specifiek: er zijn vals positieven mogelijk door 'kruisreacties' met andere coronavirussen.

Zoals met het SARS CoV1-virus (dat 80 % overeenkomst overtoont, maar weliswaar nog weinig voorkomt), met het onschuldige verkoudheidscoronavirus OC43 (levert 2,2 % vals positieven op) en met het onschuldige verkoudheidscoronavirus E 229 (7,6 % vals positieven). Zelfs met bacteriën kunnen kruisreacties optreden.

- ▶ diverse andere factoren, tussen de staalafname en het laboratoriumonderzoek, kunnen bij symptoomloze personen nog voor vals positieve testen zorgen (in ongeveer 1,4 % der gevallen): afname door onvoldoende daarin geschoolde personen, een niet steriele omgeving, contaminatie door de afnemer die bv over het staal ademt, elke mogelijke andere verontreiniging, fouten bij het vervoer van het staal, te lange duur tussen staalafname en verwerking, de temperatuur en de apparatuur die verschillen tussen de laboratoria onderling.
- ▶ hij toont enkel een virusfragment aan dat aan de oppervlakte van het neusslijmvlies voorkomt, maar niet binnenin de longcellen, waar een levend virus gevaarlijk is.
- ▶ hij meet niet hoeveel virussen er in een staal zijn en dus geen ernst van een infectie.
- ▶ uiteindelijk is het aantal geregistreerde positieve testen (2 à 3 %) nauwelijks verschillend van de foutenmarge van deze test!
- ▶ dat de test onvoldoende betrouwbaar is, bewijst ook het feit dat hij heel wat vals negatieve resultaten (rond 15 %) oplevert, bij mensen die wel ziek zijn door COVID-19.

Een positieve PCR-test bij een symptoomloze persoon

- ▶ betekent pertinent **niet automatisch een 'besmetting' met het coronavirus** of het 'hebben van corona' want het kan dus gaan om dood stukje SARS CoV-2 virus, een ander stukje coronavirus of zelfs om een verontreinigd, totaal vals positief staal. Wie positief test is dus geen bewezen 'drager' of 'verspreider' van het SARS CoV-2 virus.
- ▶ is **absoluut geen 'corona-infectie'**, want een infectie is een reactie van het lichaam die gepaard gaat met ziektesymptomen.



'Niet alles wat je kan tellen, telt.'

Albert Einstein

- ▶ maakt van deze persoon helemaal **geen 'coronapatiënt'**, want een patiënt is iemand die medische of paramedische hulp nodig heeft.

De toename van het aantal positieve PCR-testen ('de tweede golf')

- ▶ is voor het grootste deel het gevolg van het feit dat er gewoon meer getest wordt.
- ▶ is vooral de permanente aanwezigheid van een virus dat wordt geregistreerd, net zoals andere virussen ook permanent aanwezig zijn in onze leefwereld.
- ▶ zou veel minder uitgesproken zijn als men volgens het Zweedse model het SARS CoV2-virus zonder lockdown had laten spreiden onder de gezonde bevolking, waardoor nu al groepsimmunitet zou bereikt zijn.
- ▶ is veel minder relevant dan een half jaar geleden, want je vergelijkt twee totaal verschillende populaties: eerst werden enkel zieke mensen getest die mogelijk COVID-19 hadden en ongeveer 10 à 12 % daarvan testten positief. Nu worden ook symptoomvrije mensen, bange mensen of mensen met een banale verkoudheid getest; daarvan testen 2 à 3 % positief: dat betreft dus veel meer symptoomvrije dragers, die de ziekte niet ontwikkelen.

Wat zijn de absurde gevolgen van een positieve test bij gezonde, klachtenvrije personen?

- ▶ dat ze in quarantaine moeten, terwijl ze eigenlijk geen verspreiders zijn.
- ▶ dat ze heel vaak hun beroep niet meer kunnen of mogen uitoefenen en dat dus de economie verder ontwricht wordt.
- ▶ dat ze onnodig bang gemaakt worden, stress ervaren en/of gestigmatiseerd worden.
- ▶ dat gezonde schoolkinderen in quarantaine moeten omdat een klasgenoot positief test, terwijl zij niet of nauwelijks ziek kunnen worden door het SARS Cov2-virus.
- ▶ dat de mensen waarmee ze volgens contactonderzoek in contact gekomen zijn, ook in quarantaine moeten, en dit zonder zelf getest te worden. En dat deze niet eens de quarantaine kunnen ontlopen door een negatieve test af te leggen.

Besluit

Het is onwaarschijnlijk dat zeer belangrijke besluiten en ingrijpende maatregelen met verstreckende gevolgen voor onze maatschappij, stoelen op een dure test die totaal verkeerd gebruikt en geïnterpreteerd wordt. Een positieve PCR-test bij iemand betekent helemaal niet automatisch dat deze persoon geïnfecteerd is, ziek is of ziek gaat worden. Dat kan deze test niet aantonen en daar is hij ook niet voor ontworpen. Bij symptoomvrije personen levert deze test (te)veel vals positieven op. Deze test is enkel zinvol om bij mensen met ernstige luchtwegenklachten al dan niet te bevestigen of het daadwerkelijk om een COVID-19 infectie gaat. In dit laatste geval is een vals positieve of vals negatieve test niet zo erg, want het gaat toch om patiënten die een behandeling nodig hebben en die inderdaad beter tijdelijk geïsoleerd worden.

